

系列

和平与重整军备

本系列全部文章按阅读顺序汇于一份文档。更新于2026年11月8日。

欧洲如何应对威胁：武装得有多快，谈判得有多慢，又由谁买单。系列从11月2日遭远程篡改的超市冷冻柜讲起，把事实与怀疑分开。接着是两篇分析：重整军备的账单，即哪些规则为武器而改、却没有为公共服务而改；以及自卫权的界限，逐一审视乌克兰在俄罗斯境内的袭击。最后是一篇关于防务与外交不对称的署名观点文章。

目录

1. 冷冻柜升到50度：谁攻击了欧洲的超市，我们真正知道什么
2. 重整军备的账单：谁来付，按什么规则
3. 自卫权的边界在哪里：逐一审视乌克兰在俄罗斯境内的袭击
4. 重整军备，冷着上桌

冷冻柜升到50度：谁攻击了欧洲的超市，我们真正知道什么

要点

- 11月1日至2日夜间，网络攻击篡改了至少十一个欧洲国家（包括意大利）超市的制冷系统。许多冷冻柜被调到50度。数以吨计的食品被丢弃。
- 这是10月12日法国一次攻击的翻版。两次的目标都是远程控制软件，部分版本陈旧，暴露在网络上且缺乏足够保护。
- 11月4日，两个亲俄团体NoName057(16)和Z-Pentest在Telegram上宣称对攻击负责。这些消息后来被删除，没有人进行过独立核实。
- 美国和丹麦在2025年已经指出这些团体与俄罗斯国家之间的联系；根据美国的起诉书，Z-Pentest是一个由俄罗斯军事情报机构指挥的团体的另一个名称。但就冷柜遭攻击一事，没有任何机构公布国家指挥的证据。克里姆林宫予以否认。
- 在国际法上，这一区别具有决定性：国家对其机关或在其控制下行事者的行为负责，而不对同情者的行为负责。但国家也有义务不让本国领土被用来损害他国。

超市的冷柜是一件普通的东西。可当人们发现，要让它失控根本不必走进商店，只需在网上找到控制它的面板时，它就不那么普通了。11月2日夜间，有人在从都柏林到布加勒斯特的数百家门店做了这件事。是谁干的，正是几天之内整套政治解读赖以建立的问题。本文试图把我们知道的和人们所说的分开。

事实

法国，10月12日。这一系列的第一次攻击击中了数百家法国超市。警方统计约有700台制冷设备遭篡改，涉及Intermarché、Coopérative U、家乐福、勒克莱尔和Monoprix等连锁店，损失超过13万欧元（GreenMe）。攻击者利用的是丹佛斯（Danfoss）远程监控软件的旧版本（Informat.ro）。据美国有线电视新闻网引述的一位专家，攻击发生前，网络上可以看到该软件的1700多个安装实例（QN）。

欧洲，11月2日。三周后，同样的手法在整个大陆重演。攻击者把冷藏柜和冷冻柜的蒸发器切换到除霜模式，使温度升至50度（Teleborsa；Cybernews）。受影响的国家至少有十一个（Euronews）；另有消息来源统计为十二个，其中包括比利时、荷兰、瑞典、爱沙尼亚、爱尔兰、德国、罗马尼亚和葡萄牙（RetailDetail）。在爱尔兰，SuperValu连锁店从13家门店撤下商品；在比利时，家乐福称700家门店中约有15家受影响（Cybernews；TweakTown）。

意大利。西西里岛记录到攻击，卡塔尼亚至少三家门店、巴勒莫一家，托斯卡纳和艾米利亚-罗马涅也有，国家网络安全局在后者发现了一起针对冷冻食品企业的攻击（Open）。11月3日，政府在基吉宫召

集该局和各情报机构负责人；最后的通报称对分销链的影响有限（ItaliaOggi）。

调查。在比利时，检察机关已立案进行刑事调查（半岛电视台）。欧盟委员会召集了各机构和各国主管部门，但没有把攻击归咎于任何国家或团体（Informat.ro）。农业专员克里斯托夫·汉森称这些攻击是蓄意打击食品供应链的企图（Informat.ro）。

是谁干的：不应混淆的三个层次

1. 宣称负责。11月4日，NoName057(16)和Z-Pentest共同宣称对攻击负责，发布了一段视频和几条后来被删除的Telegram消息。据报道，NoName057(16)还公布了一份逾2500行的样本，内含丹佛斯员工和客户的用户名与密码。没有人核实过。Cybernews引述的一位研究人员怀疑，这些团体是否真的入侵了系统，还是在媒体把它们列为嫌疑人之后才来邀功（Cybernews）。据Agenda Digitale分析，这份声明不包含只有作案者才可能知道的独家技术数据（Agenda Digitale）。

2. 这些团体与莫斯科的联系。这方面有证据，但涉及的是过去。2025年12月9日，美国司法部提出指控，描述了俄罗斯政府对NoName057(16)以及另一个团体“重生的俄罗斯网军”（Cyber Army of Russia Reborn）的支持；根据起诉书，后者也使用Z-Pentest这一名称，由俄罗斯军事情报机构格鲁乌（GRU）创建、资助和指挥（Kyiv Independent）。几天后，丹麦把2024年一座水处理厂遭受的攻击归咎于Z-Pentest。据安全公司Forescout统计，自2026年初以来，以俄罗斯为基地的团体已宣称对至少20起针对制冷系统的攻击负责（Pillitteri，综述美国司法部、丹麦政府和Forescout的材料）。因此，这种怀疑并非凭空而来。

3. 俄罗斯国家的指挥。这是未经证实的部分。就冷柜遭攻击一事，没有任何机构公布国家指挥的证据（同一来源）。克里姆林宫称这些指控“荒谬”（法新社，转引自Macau Business）。一位比利时专家表示他“95%确定”这是俄罗斯的破坏行动（RetailDetail）：这是专业评估，不是证据。

从第一个层次跳到第三个层次，正是公共讨论走得最快的一步。例如在意大利，政府在11月3日、在任何人宣称负责之前，就谈到了“俄罗斯线索”（Pillitteri）。

薄弱环节

不管作案者是谁，门是开着的。据安全专家称，欧洲约有1.3万套制冷系统仍在使用过时软件，存在已知漏洞（dev.ua）。在这一波攻击之前，没有人想到这类设备需要高水平的网络防护（QN）。法国机构CERT-FR提出的应对措施很简单：切断设备与互联网的直接连接，更改默认密码，更新固件，只通过VPN重新开放访问（Pillitteri）。11月4日，法国挫败了一起针对三个血液储存中心冷库的同类攻击（Liga.net）。

法律评析

攻击何时归属于国家。根据国际法，国家对其机关的行为负责，也对按其指示、在其指挥或控制下行事的个人或团体的行为负责（国际法委员会《国家责任条款》第4条和第8条，2001年）。在尼加拉瓜诉美国案（1986年）中，国际法院要求对具体行动具有“有效控制”（国际法院）。泛泛的支持或政治上的同情是不够的。

警惕义务。不过还有第二项义务。早在1949年的科孚海峡案中，国际法院就确认，任何国家都不得明知而允许其领土被用于侵害他国权利的行为（国际法院）。如果一国当局所知的团体一再攻击另一国的基础设施，这些团体所在的国家即使并不指挥它们，也有义务加以制止。

属于哪类违法。远程破坏另一国的民用设施，造成经济损失，但没有造成可与军事行动相比的死亡或毁坏，很难达到允许行使自卫权的“武力攻击”门槛（《联合国宪章》第51条）。它更接近于侵犯主权或违反不干涉原则。因此，可以采取的回应属于另一类：调查、外交措施、制裁。欧盟自2019年起设有专门针对网络攻击的制裁机制。

对称性检验

对证据用同一把尺子。如果我们要求先有公开证据才把攻击归咎于莫斯科，那么同样的要求也适用于媒体归咎于西方国家的网络攻击，例如针对伊朗离心机的“震网”病毒，美国和以色列从未正式承认。

同一个夜晚。就在冷柜遭攻击的同一时段，乌克兰和俄罗斯的防空警报应用都显示了虚假的核警报。基辅指责莫斯科；俄罗斯的应用也遭到攻击，没有人宣称负责（TweakTown）。网络战并非只有一个作者。

对预防用同一把尺子。要求莫斯科制止在其领土上活动的团体的人，也必须要求欧洲运营者关上他们敞开的门。这两种责任并不相互排斥。

我们的判断

本节表达本网站的立场，与上文陈述的事实分开。

对亲俄团体的怀疑是有根据的：它们有前科，曾经夸口，两个西方国家政府也记录了它们与俄罗斯国家的联系。但有根据的怀疑不等于证据，而正因为政治后果重大，这一区别才至关重要。谈论“混合战争”的当局应当公布它们所知道的情况，就像丹麦对水厂事件所做的那样。

与此同时，有一件事不必等待任何归因就可以做：更新软件，把暴露在外的面板从网络上撤下。成本很低，而这正是本可以避免冷冻柜升到50度的防御。

后续关注

- 比利时检方和各国当局的调查：是否有人公布关于作案者的技术证据。
- 欧盟委员会或理事会是否正式归因，是否动用网络制裁机制。
- 对NoName057(16)公布的丹佛斯登录凭证样本的核实。
- 针对医院、输血中心和食品仓库冷库的新攻击。
- 数字：暴露在外的系统中有多少得到加固。

来源： GreenMe · Informat.ro · QN · Teleborsa · Cybernews · Euronews · RetailDetail · TweakTown · Open · ItaliaOggi · 半岛电视台 · Informat.ro · Cybernews · Agenda Digitale · Kyiv Independent · Pillitteri，综述美国司法部、丹麦政府和Forescout的材料 · 法新社，转引自Macau Business · dev.ua · Liga.net · 国际法院 · 国际法院

重整军备的账单：谁来付，按什么规则

要点

- 在北约海牙峰会（2025年6月）上，盟国承诺在2035年前将国内生产总值的5%用于防务：至少3.5%用于严格意义上的防务，至多1.5%用于关键基础设施、网络和民防。
- 这个数字是华盛顿提出的，随后它以关税威胁唯一未予承诺的政府，即西班牙政府。2025年7月的欧美贸易协议把15%的关税和购买美国武器放进同一个一揽子安排；据美国驻北约大使称，盟国新承诺中约有一半涉及美国制造的武器。
- 欧盟为防务创设了快速工具：1500亿欧元贷款（SAFE），通过一项把欧洲议会排除在外的紧急程序，在约十周内获批；对《稳定与增长公约》的一项豁免，允许扩大赤字，但仅限于防务（自2026年6月起也适用于部分能源开支）；一份把防务和航天资金提高到五倍的2028—2034年预算提案。
- 医疗、教育、司法和外交并没有同样的豁免。欧盟预算中用于预防冲突的份额已经下降，一项正在讨论的提案对资助这项工作的工具的削减幅度，将是其余部分的两倍。
- 已经付出代价的：英国和比利时的发展援助，英国的民用基础设施，丹麦的一个公共假日。在意大利，议会预算办公室警告说，豁免结束后，从2029年起账目会变得复杂；政府则说福利不会受到影响。
- 开支是否“过多”，取决于一种数字无法定论的比较：以美元计，欧洲的开支几乎是俄罗斯的三倍；以购买力计，差距大幅缩小。北约宣言把3.5%与联盟的能力目标挂钩，而这些目标是保密的：没有哪个公民能核实这一数字是否符合实际需要。

决定欧洲未来十年军费的那个数字，诞生于一场谈判。国内生产总值的5%，是特朗普政府提出、盟国在海牙接受的数字，为了让人承受得了，被分成了两项。北约说，第一项用于实现其能力目标；然而这些目标并不公开。于是，在辩论中，欧洲各国政府并不解释需要什么，而是解释如何达到这个百分比。本文追踪资金：它从哪里来，为了筹措它改变了哪些规则，以及谁有可能因此失去它。

事实

承诺。2025年6月25日，32个盟国签署一份宣言，承诺在2035年前至少将国内生产总值的3.5%用于“核心防务需求”，至多1.5%用于保护关键基础设施、保卫网络、确保民事准备和韧性（LaPresse）。第二项的界定不如第一项清楚，我们后面还会谈到。

欧洲的工具。2025年3月，欧盟委员会提出“重新武装欧洲”计划，后更名为“战备2030”，目标是动员8000多亿欧元（欧盟委员会）。第一个支柱SAFE为联合采购武器提供最多1500亿欧元贷款（欧盟理事

会）。第二个支柱是对预算规则的豁免，下文再谈。在2028—2034年预算提案中，委员会为防务和航天安排了1310亿欧元，是现在的五倍（欧盟委员会，转引自FastForward）。

实际开支。据瑞典斯德哥尔摩国际和平研究所（SIPRI）统计，2025年北约的29个欧洲成员国共支出5590亿美元，其中22国超过国内生产总值的2%。俄罗斯支出1900亿美元，占其国内生产总值的7.5%；乌克兰支出840亿美元，占其国内生产总值的40%（SIPRI）。

5%从何而来

压力。这个数字是华盛顿提出的，并伴以贸易威胁。在海牙，唯一拒绝这一目标的是西班牙政府：它签署了宣言，但只承诺2.1%，理由是这足以满足联盟要求的能力而不损害社会开支（La Notizia）。美国总统在记者会上回应说，他会让西班牙在关税协议中付出“双倍”代价（Sky TG24）；10月，他暗示要把西班牙逐出北约（Open）；在2026年7月的安卡拉峰会上，他说不想再同西班牙做生意，并要求财政部长“削减”（法新社，转引自Kuwait Times）。同一次峰会前夕，美国政府不排除对落后的盟国实施包括关税在内的制裁（Washington Examiner）。

武器与贸易捆绑在一起。海牙峰会一个月后，2025年7月27日，美欧贸易协议对大多数欧洲商品征收15%的关税，并在购买能源旁边写上了欧洲打算购买大量美国武器的意向（半岛电视台）。据美国驻北约大使称，盟国在海牙之后作出的约1390亿美元新承诺中，约一半涉及美国生产的装备、武器和弹药（Washington Examiner）。

不只是华盛顿。不过，把欧洲的重整军备说成是执行命令也是错误的。“重新武装欧洲”计划在2025年3月、即海牙峰会三个月前就已提出，部分原因是担心美国不再保卫欧洲。波兰和波罗的海国家多年来一直要求增加开支，爱沙尼亚总理说，包括西班牙在内，所有国家都应达到5%（Euronews）。美国的压力定下了数字和时间表；对俄罗斯的恐惧，以及对美国的担忧，完成了其余部分。

武器有规则，公共服务没有

豁免。《稳定与增长公约》限制欧盟国家公共开支的增长。2025年3月19日，委员会认定俄罗斯入侵乌克兰属于可启动国家豁免条款的“特殊情况”，并邀请各国协调使用（Osservatorio CPI）。实际上，只要钱用于防务，一个国家就可以在四年内多支出最多相当于国内生产总值1.5%的资金而不违反公约（Italpress）。到2026年2月，已有十七个国家获批（Eunews）。10月8日，委员会也批准了意大利，用于防务，并从今年起用于部分能源开支（Il Post）。

缺少的东西。医疗、教育、司法或民用基础设施维护并没有类似的豁免。一个政府若想用为武器所允许的同样赤字来招聘医生或翻修学校，就会违反规则。这不是指控，而是规则的条文。但其结果是，在需要相同的情况下，军费是最容易筹措的。

程序。时间也不同。SAFE于2025年3月19日提出，5月27日通过。为求快速，委员会选择了《欧洲联盟运作条约》第122条，这是一项把欧洲议会排除在决策之外的紧急条款。欧洲议会请求欧洲法院撤销该

条例，所质疑的不是内容而是方法（La Notizia）；案件尚未审结。

谁已经付出了代价

发展援助。2025年2月，英国决定在2027年前把防务开支提高到国内生产总值的2.5%，资金来自把发展援助从国内生产总值的0.5%削减到0.3%；主管大臣因此辞职（LaPresse）。比利时把援助预算削减了25%（Brussels Times）。

民用基础设施。在2026年6月30日公布的计划中，英国政府还通过削减从道路到能源的民用基础设施项目来为增加的防务开支筹资（laRegione）。

劳动。2023年，丹麦取消了一个宗教节日“大祈祷日”，以便每年腾出约4亿欧元用于防务；四分之三的丹麦人表示反对（Il Post；意大利驻丹麦商会）。

预防冲突。在欧盟预算中，用于建设和平与预防冲突的份额自2021年以来从3.7%降至2.6%（FIIA）。对于2028—2034年，爱尔兰轮值主席国的一项提案将把同样资助建设和平的“全球欧洲”工具削减近16%，是平均削减幅度的两倍（IRC）。

意大利的情况。这里还没有削减，辩论仍在进行。10月中旬，意大利总理说，防务资金“不是从医疗或学校拿走的钱”。10月12日，议会预算办公室在听证会上解释说，豁免会增加赤字，但不会创造永久性的支出空间，而从2029年起、条款关闭后，情况将变得复杂：相当一部分拨款涉及人员和多年期项目，并不会随豁免结束而停止。该办公室要求政府在预算法中就说明2028年之后防务和能源将如何筹资（Teleborsa；Il Fatto Quotidiano）。换句话说：今天靠举债支付，明天总得有人还债。

标签的把戏

1.5%这一项范围很宽：基础设施保护、网络、民事准备、创新、工业基础。一些政府正是试图把早已决定的开支塞进这里。2025年7月，意大利政府曾考虑把耗资约135亿欧元的墨西拿海峡大桥和热那亚港的新防波堤算作具有军事价值的基础设施（Il Post；Il Fatto Quotidiano）。美国驻北约大使回应说，这座桥没有军事价值；交通部则回答说，该工程由国家资金而非防务资金资助（Il Post；Open）。

标签可以朝两个方向使用。可以把民用工程称为“防务”，以便不多花钱就达到百分比；也可以把实际上属于军事的开支说成“民事安全”。两种情况下，公民都不再知道自己在为什么买单。《快报》周刊就意大利写道：多年来，防务开支是按会计目标而非战略目标来评判的（L'Espresso）。

太多，还是够了？

这是最难的问题，数字无法给出定论。按市场汇率以美元计算，北约欧洲成员国的开支几乎是俄罗斯的三倍。按购买力平价计算，即考虑到在俄罗斯一名士兵或一发炮弹的成本要低得多，差距几乎缩小到

零，还有人认为俄罗斯的开支超过整个欧洲的总和（Money.it；IISS，转引自Startmag）。两种衡量回答的是不同的问题，只引用其中一种的人，已经选好了结论。

无论如何，缺少的是以公开形式呈现的中间环节。海牙宣言把3.5%与之挂钩的北约能力目标是保密的（LaPresse）。对究竟缺什么保密，有可以理解的军事理由；但如果连一个公开版本都没有，任何议会都无法判断这个数字是否合适。5%是支出目标，而不是成果目标。买错东西可以达到它，没达到它也可能拥有所需的一切。

法律评析

欧盟预算与武器。《欧洲联盟条约》禁止用共同预算资助具有军事或防务影响的行动（第41条第2款）。因此，欧洲对乌克兰军事援助的共同部分通过“欧洲和平基金”进行，它在预算之外，由各成员国出资；SAFE也因此采取贷款形式。这些都是合法的办法，但它们削弱了欧洲议会的监督，而欧洲议会对普通预算拥有共同决定权。

第122条。该条款是为某些产品供应出现严重困难或特殊情况而设计的。它曾用于新冠疫情和能源危机。把它用于一项长期贷款计划，正是欧洲议会在法院提出质疑的选择。如果法院予以确认，第122条将成为紧急决策的常规途径，而何为“紧急”，将由当政者来定义。

对公约的豁免。国家豁免条款（欧盟第2024/1263号条例第26条）要求存在国家无法控制的特殊情况，且支出不得危及中期债务可持续性。乌克兰战争可以是特殊情况。一项延续到2035年、人员和项目持续数十年的支出承诺，就更难归入“临时”二字了。

对称性检验

反方论点。有人认为，防务与福利不是彼此替代而是相辅相成：没有安全，欧洲吸引的投资更少、增长更慢，最终也无力负担福利国家。洛伦佐·比尼·斯马吉等人就这样写道，并指出福利国家最强的北欧国家，也是军费增幅最大的国家（IEP Bocconi）。这是一个严肃的论点。但它只有在增长真正到来时才成立，也没有说明在此期间由谁来付钱。

威胁是真实的。俄罗斯侵略了一个欧洲国家，把国内生产总值的7.5%用于防务，丹麦情报部门认为它可能在五年内做好对欧洲发动大规模战争的准备（同一IISS来源）。批评重整军备的人必须说明他们提出了什么替代方案：光说代价太高是不够的。

对账目用同一把尺子。如果我们在一个政府把桥梁称为防务时谴责“创造性会计”，那么在一个政府把武器开支称为基础设施时，或在批评重整军备的人把衡量不同事物的数字放在一起比较时，也必须同样谴责。

我们的判断

本节表达本网站的立场，与上文陈述的事实分开。

问题不在于欧洲自卫。问题在于规则只朝一个方向改变。对武器，赤字可以放宽，程序可以缩短，议会可以绕过，标签可以扩大。对学校、医疗、司法和外交，适用的是原来的规则，有时还要承受更深的削减。在需要相同的情况下，胜出的总是规则最方便的那项开支。

这样决定的重整军备是不成比例的，不是因为威胁是捏造的，而是因为数字先于需要，成本被推向未来，推给那些在豁免结束后必须偿还债务的预算。它也是危险的，因为每一欧元没有计划的支出都买不到安全，而每一年没有外交渠道的重整军备，都让人们声称想要避免的那场战争变得更有可能。

可以做什么

以下建议也是本网站一份宣言和一份请愿书的基础。

1. **社会条款**。任何防务开支的增加都不得以削减医疗、教育、司法和民用基础设施为资金来源。如果为武器允许更多赤字，同样的规则也必须保护基本公共服务。
2. **先看需要，再定数字**。每个政府都应向议会提交一份关于所缺能力及其成本的公开版本，并以此而非国内生产总值的百分比来证明开支的合理性。
3. **诚实的标签**。为严格意义上的防务和民事安全分别设立可核查的账目。不把民用工程算作防务，也不把军事开支藏在基础设施中。
4. **由议会决定**。长期项目不得使用第122条之类的紧急程序。
5. **外交享有同等地位**。预防冲突的预算削减不得超过其余部分，欧盟应设立一位拥有授权、负责乌克兰问题谈判的特使。
6. **由我们决定**。防务开支应根据欧洲的需要来确定，而不是在关税威胁下确定，也不应与贸易协议挂钩。采购应根据用途来选择，而不是看生产者的旗帜：既不是为了取悦华盛顿，也不是为了偏袒欧洲工业。

想要行动的人有一些实际的杠杆：表决预算并在理事会中为政府定方向的本国议会；向欧洲议会请愿（《欧洲联盟运作条约》第227条）；投票。

后续关注

- 欧洲法院就欧洲议会对SAFE提起的诉讼作出的判决。
- 2028—2034年欧盟预算谈判：防务资金和“全球欧洲”资金。
- 2027年各国预算法：防务资金从哪里来。
- 理事会就意大利豁免条款作出的决定，预计在11月底前作出。
- 盟国每年必须向北约提交的国家计划，以及其中计入了什么。

来源： LaPresse · 欧盟委员会 · 欧盟理事会 · 欧盟委员会，转引自FastForward · SIPRI · La Notizia · Sky TG24 · Open · 法新社，转引自Kuwait Times · Washington Examiner · 半岛电视台 · Euronews · Osservatorio CPI · Italpress · Eunews · Il Post · La Notizia · LaPresse · Brussels Times · laRegione · Il Post · 意大利驻丹麦商会 · FIIA · IRC · Teleborsa · Il Fatto Quotidiano · Il Post · Il Fatto Quotidiano · Il Post · Open · L'Espresso · Money.it · IISS，转引自Startmag · IEP Bocconi

自卫权的边界在哪里：逐一审视乌克兰在俄罗斯境内的袭击

要点

- 《联合国宪章》承认遭受侵略的国家有权自卫（第51条）。这项权利并不止于边界：面对正在进行的武力攻击，乌克兰也可以打击俄罗斯境内的军事目标，只要这样做是必要和相称的。
- 但每一次袭击还必须遵守人道法：只打击军事目标，不对平民造成不相称的伤害，采取一切可行的预防措施。
- 毫无严重疑问属于**合法**的：对空军基地和轰炸机的袭击（“蛛网”行动，2025年6月），进入库尔斯克州的突袭（2024年），击杀现役军官，但手段有限制。
- 存在**争议**的：对炼油厂和输油管道的袭击，以及对“影子船队”油轮的袭击，尤其是远离前线、悬挂第三国国旗的油轮。
- **非法**的：以平民为目标的杀害，例如达里娅·杜金娜和博主弗拉德连·塔塔尔斯基；对边境城镇的不分青红皂白的袭击（如果属实）；根据正在审判一名前乌克兰军官的德国法院的看法，对“北溪”的破坏。
- 同一把尺子也适用于俄罗斯，它造成了这场战争中绝大多数平民伤亡：据联合国统计，2026年上半年96%的平民伤亡发生在乌克兰境内。

2025年6月，一百多架藏在进入俄罗斯的卡车拖车里的无人机，在四个空军基地附近起飞，最远直达北极。2026年7月，乌克兰的海上无人机一夜之间在亚速海击中28艘船只。不到两年时间里，在莫斯科及其周边，至少有三名俄罗斯将领被炸弹炸死。乌克兰把战争带进了俄罗斯，一部分欧洲公众不禁要问，这是否仍然是自卫。国际法有答案，但不是简单的是或否，而是一份需要逐案适用的条件清单。战争是如何走到这一步的，我们在《从1990年到2022年》一文中作了梳理，写明了各方的过错；那篇文章的结论也是本文的出发点：西方的任何错误都不能使入侵变得合法，因此乌克兰有权自卫。这里的问题是：自卫可以走多远。

规则

两个层面。国际法从两个层面看待战争。第一个层面关乎使用武力的*理由*：《联合国宪章》禁止使用武力（第2条第4款；见使用武力），只有一个例外，即针对武力攻击的自卫（第51条）。国际法院已经明确，自卫必须是*必要的*和*相称的*（尼加拉瓜案，1986年；石油平台案，2003年）。相称性是相对于目的、即制止侵略来衡量的，而不是一拳对一拳。面对一场仍在进行、占领了乌克兰约五分之一领土的入侵，打击导弹和轰炸机起飞的基地，很难被视为不相称。

第二个层面关乎方式：人道法，它对侵略者和被侵略者同样适用。只能攻击军事目标，即那些因其性质、位置、目的或用途对军事行动作出实际贡献、摧毁它们能带来明确军事利益的物体（《日内瓦公约第一附加议定书》第52条）。即使是军事目标，如果可预见的平民伤害相对于所获利益过分，也不得攻击（第51条）。还必须采取一切可行的预防措施（第57条）。俄罗斯和乌克兰都是这些条约的缔约国，而且这些规则无论如何都属于习惯法。

因此，遭受侵略并不意味着可以为所欲为。但也不会剥夺自卫的权利。

合法

空军基地和轰炸机。2025年6月1日，乌克兰安全局（SBU）发动了“蛛网”行动。据半岛电视台报道，117架偷运进俄罗斯的无人机在停放战略轰炸机的机场附近同时起飞，其中包括位于北极、距乌克兰约2000公里的奥列尼亚基地（半岛电视台）。乌克兰安全局称有41架飞机被击中；独立来源分析的卫星图像在最初几天确认了至少13架（The Insider）。向乌克兰城市发射导弹的轰炸机，就其性质而言就是军事目标。这是最清楚的情形。

库尔斯克突袭。2024年8月，乌克兰军队进入俄罗斯库尔斯克州，占领了其中一部分达数月之久，之后俄军在朝鲜士兵协助下将其收复。把战争带到侵略者的领土上，属于自卫的范围。但占领一片领土的一方，哪怕只是短暂占领，也对当地平民负有占领国的义务（《日内瓦第四公约》）。对那几个月的评判，取决于平民受到了怎样的对待。

现役军官。2024年12月，俄罗斯化学防护部队司令伊戈尔·基里洛夫将军在莫斯科被藏在电动滑板车里的炸弹炸死；乌克兰安全局公开宣布对此负责。随后，2025年4月雅罗斯拉夫·莫斯卡利克将军、2025年12月法尼尔·萨尔瓦罗夫将军先后死于汽车炸弹；2026年6月，负责为军队供应导弹和炮弹的达米尔·达维多夫也被炸身亡；乌克兰没有置评（Euromaidan Press；The Washington Times）。现役军人是合法目标，即使远离前线、不在值勤时间也是如此。界限在于手段。在居民区的院子或停车场里放置炸弹，必须避免对路人造成不相称的伤害；法律还禁止假装享有受保护身份来杀人，即背信弃义（第一议定书第37条）。隐藏的炸弹本身并不构成背信弃义。不过，特朗普的乌克兰问题特使基思·凯洛格曾说，杀害基里洛夫违反了战争规则（Strat News Global）。

有争议

炼油厂和输油管道。这是规模最大的一场行动。据国际能源署称，截至2026年8月底，俄罗斯只有五家大型炼油厂尚未遭到乌克兰无人机袭击（国际能源署）。法律问题在于炼油厂是否属于军事目标。按照主流观点，石油基础设施就其性质而言并不是军事目标，但可能因用途或目的而成为军事目标（西点军校利伯研究所）。为军队供应燃料的炼油厂就成了军事目标：全球见证组织的一项分析发现，一些被袭击的炼油厂曾向俄罗斯武装部队供应燃料（Global Witness）。2024年4月，欧洲委员会议会大会宣布俄罗斯炼油厂为合法目标（同一来源）。更有疑问的是仅仅因为能为俄罗斯赚钱而遭袭击的设施：美国的学说接受打击通过提供资金来“维持战争”的物体，而红十字国际委员会不接受。判断必须逐个设施作出。

“友谊”输油管道带来了另一个问题：它把俄罗斯石油输往匈牙利和斯洛伐克，这两国是仍通过这条路线获得俄油的最后两个欧盟国家。7月，两国政府抗议乌克兰的袭击在不到两周内造成三次中断（The Moscow Times）。但自1月起持续时间最长的那次中断，是俄罗斯袭击乌克兰西部一座泵站造成的（路透社，转引自Devdiscourse）。打击俄罗斯境内同时服务于盟国的设施并不因此违法，但对第三方的损害要纳入相称性的考量。

“影子船队”油轮。自2025年底以来，乌克兰用海上无人机袭击那些规避制裁运输俄罗斯石油的油轮：在黑海，包括在土耳其沿海，并于2025年12月首次在地中海动手，一名乌克兰安全局人士称那艘船是“绝对合法的目标”（Kyiv Post）。普京称之为海盗行为（Dawn）。在这里，法律比在陆地上更严格。敌方商船只有在已成为军事目标时才能被攻击；悬挂中立国国旗的船只通常可以拦截和拿捕，但不能击沉（《适用于海上武装冲突的国际法圣雷莫手册》，1994年，第59—60段和第67段）。影子船队的许多船只悬挂第三国国旗。仅仅因为它们给莫斯科带去钱就打击它们，与“维持战争”的物体这一有争议的论点如出一辙，而且还给中立国及其船员带来额外风险。较为站得住的是针对亚速海中向被占领的克里米亚运送燃料、供俄军使用的船只的立场：2026年7月11日，乌克兰一夜之间击中其中28艘（Ground News，综合多个来源）。

非法

以平民为目标。2022年8月，民族主义评论员、思想家亚历山大·杜金之女达里娅·杜金娜在莫斯科附近被汽车炸弹炸死。美国官员表示，他们相信这次袭击得到了乌克兰政府内部某些人的授权（The Washington Times）；基辅予以否认。2023年4月，军事博主弗拉德连·塔塔尔斯基（马克西姆·福明）在圣彼得堡一家咖啡馆被一个爆炸小雕像炸死（Kyiv Post）。从事战争宣传的人不是战斗员。因为一名平民支持敌方就杀害他，是谋杀，在战争中则是罪行。

袭击边境城镇。俄罗斯别尔哥罗德州多年来一直遭到袭击。2026年7月20日，一架乌克兰无人机在舍别基诺击中一辆公共汽车，造成包括一名儿童在内的五人死亡（法新社，转引自BSS）；2023年12月，莫斯科称别尔哥罗德市中心至少20人死亡，并指控乌克兰使用了集束炸弹（SBS）。俄罗斯当局称2026年上半年在俄罗斯有250名平民遇难，但联合国无法核实（Arab News）。并非所有这些袭击都必然违法：一座边境城镇可能设有军事目标。但如果一次袭击在没有明确军事目标的情况下，或使用不加区分的武器，击中一辆公共汽车或一个广场，那就是战争罪。要作出判断，需要独立调查，而这在今天的俄罗斯是不可能的。

北溪管道。2026年6月30日，德国联邦检察院起诉一名前乌克兰军官谢尔盖·库兹涅佐夫，指其为2022年9月炸毁波罗的海管道的小组头目。根据起诉书，他和其他人都是代表乌克兰国家当局行事的军人，所指控的罪行包括参与一项战争罪，即攻击民用基础设施（Eurointegration）。审判于10月14日在汉堡开庭（Euronews）。德国联邦最高法院在一项关于审前羁押的裁定中写道，该管道是位于中立水域的民用基础设施，不可能是军事目标（Babel）；辩方持相反观点。基辅否认组织了这次破坏。如果指控得到证实，北溪将成为自卫界限最清楚的例子：一项位于第三国水域、部分归欧洲企业所有的民用资产。我们在《欧洲的抉择》系列的《北溪管道是军事目标吗？》一文中详细分析过这个问题。

提供武器者是同谋吗？

一般来说不是。帮助一个行使自卫权的国家并不构成不法行为，因为自卫是合法的。供应方在两种情况下要承担责任。第一，明知武器将被用于犯下战争罪仍予提供（《国家责任条款》第16条；对缔约国而言，《武器贸易条约》第6条和第7条；欧盟第2008/944号共同立场）。第二，直接参与行动，例如选择目标。一些盟国对其远程武器用于打击俄罗斯领土所设的限制，是政治选择，而不是法律义务。据基辅称，本文所述的大部分袭击，包括对炼油厂的袭击，都是用乌克兰自产的无人机进行的。

能源价格呢？

对炼油厂的袭击减少了俄罗斯的燃料产量，并迫使莫斯科限制柴油出口。据Axios报道，无人机行动正助推全球能源价格上涨，而能源价格本已因与伊朗的战争而处于高位（Axios）。影响主要在柴油。欧洲工业的能源成本主要取决于天然气和电力，而欧盟自2023年起已不再进口俄罗斯成品油。对第三方造成的成本并不会使对军事目标的攻击变得违法；但它可能影响盟国的政治选择。

对称性检验

对莫斯科适用同样的规则。如果为军队供应燃料的炼油厂是合法目标，那么乌克兰的燃料库也是。如果为家庭供电的发电厂是民用物体，那么双方的发电厂都是。2024年，国际刑事法院对包括前国防部长绍伊古和总参谋长格拉西莫夫在内的四名俄罗斯高级指挥官发出逮捕令，理由是他们袭击乌克兰电网，这些袭击被认为是针对民用物体或无论如何是不相称的（见我们关于国际刑事法院在逃人员的页面）。

比例。尺子是同一把，数字却不同。据联合国统计，2026年上半年96%的平民伤亡发生在乌克兰境内，大多由俄罗斯远程导弹和无人机造成；同一来源也转述了俄方关于俄罗斯境内伤亡的数字，但无法核实（Gwara Media）。说乌克兰有不法行为，并不减轻俄罗斯的责任；说俄罗斯的不法行为多得多，也抹不掉乌克兰的。

对所有人适用同一个法院。乌克兰正当地要求国际刑事法院审判俄罗斯的罪行。它自2025年1月1日起成为《罗马规约》缔约国。但在批准时，它援引了一项过渡条款，即第124条，在七年内排除法院对其国民涉嫌犯下的战争罪的管辖权：这是第一次有国家以这种方式使用该条款（国际刑事法院联盟）。国际特赦组织要求撤回这一声明（Amnesty）。这是规约所允许的条款，但也正是尺子可能不再对所有人一致的地方。

来源。在许多此类事件上，消息来源都带有立场：俄罗斯境内的伤亡来自俄罗斯当局，行动战果来自乌克兰安全局。我们已注明这一点，凡有独立核实的，都优先采用。

我们的判断

本节表达本网站的立场，与上文陈述的事实分开。

“能否以进攻来自卫？”这个问题有一个清楚的答案：能。一个遭到入侵的国家没有义务在自己的领土上等待导弹，打击导弹起飞的基地是最严格意义上的自卫。要求乌克兰不碰俄罗斯领土的人，实际上是在要求它绑着一只手作战。

但保护乌克兰免受侵略的法律，同样也为它设定了界限。给博主的炸弹、对准公共汽车的无人机、中立水域里的民用管道，都不是自卫：它们与乌克兰在莫斯科这样做时正当谴责的逻辑如出一辙。支持乌克兰自卫，与要求它遵守人道法，并不是两种相互冲突的立场。它们是同一个立场。

后续关注

- 汉堡的北溪案审判，以及其他嫌疑人可能被引渡的情况。
- 如果有一天成为可能，对别尔哥罗德州袭击事件的独立调查。
- 船旗国和土耳其对在其水域或沿海附近袭击油轮的立场。
- 盟国关于其提供的武器用于打击俄罗斯领土的声明。
- 乌克兰是否撤回第124条声明（见对称性检验），以及国际刑事法院是否对乌克兰方面的行为展开调查。

来源： 半岛电视台 · The Insider · Euromaidan Press · The Washington Times · Strat News Global · 国际能源署 · 西点军校利伯研究所 · Global Witness · The Moscow Times · 路透社，转引自Devdiscourse · Kyiv Post · Dawn · Ground News，综合多个来源 · Kyiv Post · 法新社，转引自BSS · SBS · Arab News · Eurointegration · Euronews · Babel · Axios · Gwara Media · 国际刑事法院联盟 · Amnesty

重整军备，冷着上桌

11月2日夜间，在至少十一个欧洲国家，数百家超市的冷冻柜升到了50度。没有人撬门：有人进入了暴露在网络上的控制软件，往往是旧版本，有时还用着出厂密码（事实见此）。两个亲俄团体宣称负责，但没有经过核实的证据。几天之内，这件事就被纳入一个更大的叙事，即混合战争和一个必须重整军备的欧洲。然而专家们指出的对策是另一回事：把面板从网络上撤下，更换密码，更新软件。对冷冻柜来说，这就够了。

我先从应当承认的说起，因为这是事实。威胁是存在的。宣称负责的团体有前科，两个西方国家政府也记录了它们与俄罗斯国家的联系。乌克兰有权自卫，帮助它自卫是合法的。有人说，现在任命一名欧洲特使同莫斯科谈判，等于给克里姆林宫送礼，这是一个严肃的论点：5月，俄罗斯威胁了在基辅的外国外交官；卡娅·卡拉斯则认为，欧洲不能做中立的调解人，因为它站在被侵略者一边（Euronews）。也许她是对的。也许今天派出特使只会碰壁。我不知道。但我知道另一件事：问题不在于欧洲该不该自卫，而在于它的两只手，一只武装、一只谈判，各自动得有多快。

问题就在这里。为防务提供1500亿欧元贷款的《欧洲安全行动》（SAFE）条例，于2025年3月19日提出，5月27日通过：大约十周（欧盟理事会）。为了加快速度，动用了条约第122条，也就是把欧洲议会排除在外的紧急条款，以至于议会把理事会告上了欧洲法院（La Notizia）。设立谈判特使的设想自2025年3月起就在讨论（Politico，转引自Torre）；2026年5月，各国部长决定推迟，直到确定要向莫斯科提出哪些要求（Table.Media）。武器，走紧急通道。和平，先谈前提条件。同样的失衡也体现在预算上：2028—2034年的提案把防务和航天资金提高到五倍（欧盟委员会，转引自FastForward），而同样资助冲突预防的那项工具，面临的削减幅度是其余部分的两倍（IRC）。紧急程序，共同贷款，翻了五倍的预算，被排除在外的议会。而外交，得到的是推迟。

并不是整个欧洲都这么想，这一点应当说清楚。法国、意大利、奥地利和比利时公开要求同莫斯科开辟渠道；德国、波兰、波罗的海国家和北欧国家则倾向于加大压力（Euronews）。6月，欧洲理事会主席安东尼奥·科斯塔让他的办公室同克里姆林宫建立了联系：好几个国家政府因未被征求意见而提出抗议，而这些接触只是打开了一条线路，没有触及实质内容（Euronews）。问题不在于有人想要战争。问题在于，重整军备有现成的快速工具，而外交没有：任命一名特使需要二十七国政府一致同意，只要一票反对就能让一切停下。于是，每逢新的警报，最容易通过的回应总是同一个。用不着设想什么阴谋。只要看看哪扇门最省力就能打开。

我们曾在本站的一份宣言中写道，在作出任何诉诸武力的选择之前，应当能够证明谈判之路确实已经走到尽头，而不是半途而废（“只要有人选择战争，我们就不会转过头去”）。今天，这样的证明并不存在：一条没有授权就打开的线路，并不是一次尝试过的谈判。到目前为止，谈判的都是别人。对冷冻柜来说，换一个新密码就够了。对和平来说，一个人选和一份授权就够了。一年半多过去了，我们还在找。

来源： Euronews · 欧盟理事会 · La Notizia · Politico，转引自Torre · Table.Media · 欧盟委员会，转引自FastForward · IRC · Euronews · Euronews

---

N3R1-70 — I Will Not Look Away — 在线版本: https://iwillnotlookaway.org/s/zh/series-peace-rearmament-full-text.html